



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.**

**DEMANDANTE: LUZ ELENA NIETO BOLIVAR.**

**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00022-00.**

INFORME SECRETARIAL- Señor Juez, a su Despacho la presente demanda informándole que frente al auto del 15 de agosto de 2.023, notificado por Estado No. 0122 del 17 de agosto del mismo año, mediante el cual se rechazó la demanda por falta del agotamiento de la reclamación administrativa, la parte actora solicitó control de legalidad el 23 y 25 de agosto del mismo año, para que en su lugar se devolviera la demanda. De otro lado, es de señalar que la parte actora no interpuso recurso alguno contra el aludido auto. Así mismo, es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. También que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 12 de febrero de 2024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2.024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, procede el Despacho a resolver la solicitud de control de legalidad presentada por la parte demandante el 23 y 25 de agosto de 2.023 respecto al auto de fecha 15 de agosto de 2.023 que rechazó la demanda por falta del agotamiento de la reclamación administrativa a fin de que la demanda sea devuelta para que sea subsanada.

Solicita el apoderado judicial de la parte demandante *“ejercer control de legalidad sobre el auto proferido el 15 de agosto del 2.023; y, en su lugar, poner la demanda en la secretaría, por el término de cinco días para que sea subsanada, para rechazarla sino fuere subsanada.”* Fundamentando su petición en lo estipulado en el artículo 90 del CGP, y el artículo 29 de la Constitución Política.

Al respecto el artículo 132 del Código General del Proceso, aplicable en lo pertinente en la especialidad laboral, en concordancia con los artículos 48 y 145 del CPTSS, dispone:

“ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”

Sobre la naturaleza de este control, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho que: *“que es eminentemente procesal y su finalidad es «sanear o corregir vicios en el procedimiento, y no discutir el sentido de las decisiones que se adopten por el juzgador dentro del juicio. Además, ese precepto deja claro que el control de legalidad lo es, sin perjuicio de los recursos extraordinarios de revisión y casación, que están sometidos a un trámite y causales específicos» <CSJ AC1752-2021, 12 mayo> <CSJ AC2643-2021, 30 de junio, Rad. 2017-02233, M.P. Dra. Hilda González Neira>, entre otros.*

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Atendiendo lo anterior, refulge con nitidez que en el caso bajo examen no existen razones para atender tal petición, por la potísima razón de que no hay vicios en el procedimiento que sanear o corregir, máxime cuando lo que se pretende con dicha solicitud es retrotraer la actuación de fecha 15 de agosto de 2.023 mediante la cual se rechazó de plano la demanda de la referencia por falta del agotamiento de la reclamación administrativa.

En efecto, nótese que esta solicitud de control de legalidad también tiene ropaje de un recurso, los cuales no fueron interpuestos, por lo que cualquier reparo en ese sentido frente a la decisión del Despacho de rechazar la demanda por falta de reclamación administrativa, resulta extemporáneo.

Ahora en gracia de discusión no es dable desatender que la aplicación de la norma discutida por el mencionado apoderado, <Artículo 6 del CPTSS, modificado por el artículo 4º de la Ley 712 de 2.001>, señala que “las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública **sólo podrán iniciarse** cuando se haya agotado la reclamación administrativa”, lo cual implica que de no haberse agotado la reclamación administrativa, como aconteció en el presente caso, no podrá presentarse demanda contra la entidad pública respectiva, **situación que no es susceptible de devolución o inadmisión para una futura subsanación sino de su pleno rechazo, puesto que lo anterior constituye un requisito sine qua non para la presentación de esta demanda como factor de competencia del Juez Laboral**, tal como lo ha dicho reiteradamente la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en diversas providencias, como la del 24 de mayo de 2.007, Rad. 30056 y la SL13128-2014 del 24 de septiembre de 2.014, Rad. 45819, M.P. Dr. Rigoberto Echeverri Bueno, entre otras, por lo que en esencia la demanda se rechazó por falta de competencia, tal como lo dispone el artículo 90 del CGP, aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS).

Con base a lo anterior, se denegará la solicitud de control de legalidad respecto del auto de fecha 15 de agosto de 2.023, que rechazó la demanda por falta del agotamiento de la reclamación administrativa y ordenó devolver sus anexos sin necesidad de desglose junto con el archivo del expediente. En consecuencia, por secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el mismo.

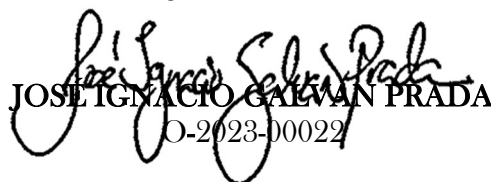
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de control de legalidad presentada por la parte demandante, por los motivos antes expuestos. En consecuencia, por secretaría **dese** cumplimiento a lo dispuesto en el auto del 15 de agosto de 2.023, que rechazó la demanda y ordenó devolver sus anexos sin necesidad de desglose junto con el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA  
O-2023-00022

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 14 Mes 02 Año 2024  
Notificado por el Estado N° 024  
La Providencia de fecha Día 12 Mes 02 Año 2024  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo